



**Ministerstvo pro místní rozvoj  
Odbor územního plánování  
Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1  
DS: 26iaava**

**Připomínky obce Hajnice  
k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu  
k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území  
k návrhu územních opatření**

---

Obec Hajnice, Hajnice 109, 544 01 Hajnice, IČO 00277827 tímto uplatňuje připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření.

Obec obdržela petici, jejíž znění přikládáme (osobní údaje odstraněny). Petice uvádí souhrnný počet 418 podpisů. Obec má celkem 1082 obyvatel. Jedná se tedy o zásadní hlas veřejnosti. Ukazuje se, že veřejnost je extrémně znepokojena postupy státu. Veřejnost v uvedené petici vyjadřuje nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV90 Studenec a požaduje její okamžité vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.

- Vymezení zóny podle petentů odporuje evropské směrnici o obnovitelných zdrojích energie (RED III). Ta totiž nařizuje přednostně využívat již zastavěné plochy, brownfieldy či území s nízkou ekologickou hodnotou namísto volné krajiny a cenných ekosystémů.
- Petice namítá, že proces vykazuje zásadní vady a je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, jelikož veřejnost nebyla do procesu reálně zapojena.
- Petice namítá nedostatečné posouzení vlivů. V rozporu s evropskou judikaturou (konkrétně rozsudkem Waddenzee) nebyl prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel.

Zastupitelstvo a rada obce vyslovily nesouhlasný postoj k akceleračním oblastem v dotčeném regionu. Nesouhlas je dále reflektován v konkrétních připomínkách.

Rada obce schválila uplatnění připomínek k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, k návrhu územních opatření k akceleračním oblastem (AO) na jednání dne 27. 5. 2026.

Obce Hajnice se dotýkají umístěním v katastru obce či jiným dotčením celkem 3 akcelerační oblasti (dále též AO, AOV): AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov; u všech se počítá s výškou až 250 m, celkem má jít o potenciál 55 věží. Dotčené je celé území obce. Připomínky se váží ke všem uvedeným AO, ke všem dokumentům, které jsou základem pro jejich vyhlášení (k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, k návrhu územních opatření AO), a které se projednávají společně. Ke každému dokumentu je třeba je relevantně a individuálně vypořádat.

Připomínky petentů jsou součástí tohoto podání.



### **1) Připomínka**

Dokumentace (posouzení vlivů) neřeší dostatečně kumulativní a synergický efekt mezi novými záměry uvnitř jedné AO a mezi sousedními AO (zejm. AOV91 a AOV90). S tím souvisí nerespektování krajinných hodnot. Území obce je dotčeno třemi AO současně. Jedná se o potenciál pro až 55 věží o výšce 250 m. V oblasti Studenec – Střítež – Staré Buky. Takové řešení je pro daný region značně zatěžující a zcela mění identitu dotčených obcí. Některé části obce mohou být věžemi zcela sevřeny, což se ale nebude v žádném dalším procesu hodnotit (nebude EIA). Vzhledem k tomu, že se vylučuje EIA v další fázi, je třeba požadavky na SEA uplatňovat velmi striktně, k tomu ale nedošlo.

Kumulativní efekty uvnitř AO ani mezi AO nebyly dostatečně vyhodnoceny. Ve vizuálním hodnocení jsou AO hodnoceny separátně, nikoliv všechny 3 najednou. V dopadu na krajinu, krajinný ráz není řešeno množství věží ani různé varianty počtu věží. V SEA není zohledněno, jak se liší dopady několika málo věží oproti maximálnímu počtu 55 věží.

Není hodnocen výškový potenciál, není jasné, zda výškový limit mění dopad na chráněné veřejné zájmy.

Hodnocení dopadů pro různé počty a výšky věží chybí také v biologickém hodnocení.

Není řešen kumulativní efekt věží, bateriového úložiště a související energetické infrastruktury (frekvenční měniče, trafostanice, kabelové vedení). Posouzení není úplné a není komplexní.

Celkově není řešen dopad na únosnost území.

### **2) Připomínka**

Jedná se o dlouhodobé omezení rozvoje území stanovením AOV. Přitom nejde o konkrétní záměry, ale pouze stanovení území, jehož využití je předem neurčité, nejasné, dlouhodobě blokuje jiné využití území v rámci rozvoje obce. Toto řešení je nepřiměřené, neodpovídá hierarchii územního plánování. Zasahuje nepřiměřeně do výkonu práva samosprávy.

Obec je omezena v plnění úkolů všestranného rozvoje a vyvažování vztahů sociálních (společenských), environmentálních a ekonomických. Stát předem určuje určité činnosti v území, aniž by je řádně prověřil.

Vyhodnocení vlivů je neurčité, nepřezkoumatelné.

### **3) Připomínka**

Není prokázán celostátní zájem. Stát předjímá určitou kapacitu VTE (počet věží, výkon), ale není zaručeno, že reálně může být naplněna, a to s ohledem na omezující podmínky nebo reálné možnosti v území. Stát neprokázal celostátní zájem, jak požaduje zadání, tím nepřiměřeně, nezákonně zasahuje do práv obce – omezuje možnost plnit všestranný rozvoj obce, omezuje práva obce jako vlastníka pozemků v území AO.



Pouhé mechanické dosažení plochy nad 2,5 km<sup>2</sup> není dostatečně zdůvodněno jako celostátní zájem, zadání požaduje konkretizaci celostátního zájmu, nicméně ta chybí.

Z technického hlediska není prokázáno a odůvodněno, že území má tvrzený potenciál. Výkon je počítán jako průměrná hodnota na vzdálenost věží 750 m. Není prokázáno, že tato vzdálenost je ekonomicky a technicky relevantní, kapacita (potenciál) není řešena pro konkrétní výšky věží a jejich kumulaci v lokalitě.

#### **4) Připomínka**

Jedná se o řešení navržené státem shora bez diskuse s dotčenými obcemi, bez dostatečného zohlednění zájmů a povinností obce. Dochází k degradaci autonomie obce ve využívání území, a to ve prospěch záměrů soukromých investorů, nikoliv veřejně prospěšných staveb státu. Zároveň se jedná o řešení časově neomezené. Není dáno, kdy, ani v jakých pozicích by mělo být území využito. Území je dlouhodobě, ale značně neurčitě blokováno pro AOV. Znemožňuje občanům i obci předvídatelné plánování činností v území AOV.

Řešení je nepřiměřené, nedostatečně odůvodněné, z toho důvodu nezákonné.

#### **5) Připomínka**

V území není řešen konflikt se stavbou D11. Přitom se jedná o státem placenou veřejně prospěšnou stavbu, která s sebou nese významná hlukové zatížení území. Není z ničeho zřejmé, že v území vůbec zůstává hlukově nějaký potenciál ve vztahu k D11. Kumulace D11 a AO není nijak řešena, a to ani z hlediska dopadu na krajinu, tak ani z hlediska hluku. D11 jako rozestavěná stavba má měření hluku, z něhož vyplývají podmínky pro provedení stavby, resp. provoz.

Změna územního rozvojového plánu nijak neměří, nezdůvodňuje, zda se do území vejde nový hlukově dominantní záměr. AOV90, AOV91 z toho důvodu nejsou dostatečně prověřeny, jejich návrh je nezákonný.

Není zřejmé, jak je započítáno ochranné pásmo D11 vůči výměře AOV.

Samotná kumulace AOV s D11 je negativním zásahem do místních krajinných hodnot. Kumulace těchto záměrů není dostatečně a konkrétně zohledněna.

#### **6) Připomínka**

Pro výběr akceleračních oblastí nebyly zvoleny přednostně umělé a zastavěné plochy, jak požaduje zákon č. 249/2025 Sb. Není splněn úkol územního plánování - využít především brownfieldy (§ 39 písm. e) stavebního zákona: *vytvářet předpoklady pro hospodárné využívání území, zejména důsledným využíváním zastavěného území sídel prostřednictvím cílené revitalizace znehodnocených nebo zanedbaných ploch*). V území řešených AOV se nenachází žádná umělá, znehodnocená plocha, která by tomu odpovídala, návrh o tom ani nikde nehovoří. Zákonnost a důvodnost AOV není prokázána.

#### **7) Připomínka**



Proces vykazuje zásadní vady a je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, jelikož veřejnost nebyla do procesu reálně zapojena.

Připomínkování veřejností na úrovni celostátního územního rozvojového plánu (ÚRP) je nedostačující, a to s ohledem na limitované možnosti jeho přezkumu.

Veřejnost se nemohla nijak podílet na výběru oblastí, nemá dostatečné údaje k jejich výběru a k důvodnosti jejich vymezení.

Rozdělení obsahu AOV mezi změnu ÚRP a jednotlivá územní opatření znemožňuje efektivní participaci obcí i veřejnosti.

ÚRP je úzce spojeno s územními opatřeními, na která přímo odkazuje, nicméně každé opatření obecné povahy musí obstát z hlediska výroku i odůvodnění zcela samostatně. To ÚRP nesplňuje.

#### **8) Připomínka**

V rozporu s evropskou judikaturou (konkrétně rozsudkem Waddenzee) nebyl prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel.

#### **9) Připomínka**

V dokumentaci chybí popis původního souboru zvažovaných území, takže nelze ověřit, proč stát nevybral vhodnější, přírodně méně hodnotné plochy. Výběr lokalit je nepřezkoumatelný.

#### **10) Připomínka**

Pro AOV chybí podrobná analýza hlukového zatížení a zatížení stroboskopického efektu. Limit 500 m ani limit pro flicker efekt nejsou nijak vyhodnoceny. Není zřejmé, proč byly vybrány jako dostačující pro ochranu lidského zdraví. Paušální výpočty očekávané hlukové zátěže (37 dB v 500 m) nezohledňují výšku věží ani hluk ze stávající dopravy, resp. D11 ve výstavbě.

#### **11) Připomínka**

V dokumentaci nejsou řešena rizika spojená s bateriovými úložišti. Dokumentace se soustředí na VTE, ale doprovodné stavby dostatečně neřeší ani z technického hlediska ani vizuálně.

S bateriovými úložišti jsou spojeny otázky:

- chemických rizik (únik elektrolytu, těžkých kovů, toxických látek),
- rizika thermal runaway a požárů lithium-iontových baterií, které mohou vést k rozsáhlému znečištění ovzduší i vodních zdrojů,
- vlivu požární vody na půdu a podzemní vody,
- hlukové a vibrační zátěže z provozu měničů, chlazení a trafostanic,
- vlivu na krajinný ráz a zábor půdy.

Bateriová úložiště představují riziko ohrožení podzemních a povrchových vod. Toto nikde není řešeno.



Hodnocení dopadů na vody se zabývá primárně (pouze) výstavbou základny věže, nikoliv rizikovými bateriemi.

### **12) Připomínka**

V SEA ani v podmínkách územních opatření není dostatečně zmíněn pohled na podkrkonošskou krajinu. Právě pohledy na dominantní Krkonoše jsou zásadním cenným prvkem celého dotčeného území. Kopírují celé území od vstupu do katastru obce, přes Výšinku a dále směrem na Trutnov. Krkonoše (jejich reliéf) jsou hlavním motivem loga obce, dominují výhledům z obce (lokalita nad sportovištěm p.p.č. 1235/22, k.ú. Brusnice, místní část Výšinka, Sovinec / Olimberk, Dubový Dvůr, Supí vrch), jakož i pohledům z komunikace I/37. Tento pohled není nijak reflektován.

Karta AOV95 zmiňuje: *Ve vzdálenosti do 15 km se pak uplatňuje rozsáhlý soubor památek Trutnovska a Podkrkonoší. Řeší se ovšem pouze výškou: Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Krkonoše nejsou řešeny v AOV90 a AOV91.*

V odůvodnění opatření k AOV95 je uvedeno: *z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana vodní elektrárny – přehrady Les Království v Bílé Třemešné (národní kulturní památka), která je od jihozápadního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 5 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na elektrárnu se uplatňuje zejména severním směrem, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE, navíc se jedná o technicistní památku, takže nové technologie v okraji pohledu by neměly mít zásadní dopad na panorama.*

Řešení krajiny Podkrkonoší zde zcela chybí.

Územní opatření řeší dopady na krajinný ráz pouze stanovením maximální výšky věží. To je nedostačující.

Dostatečně nejsou řešeny pohledové osy z intravilánu obce, kdy je zřejmé, že 250metrové věže budou viditelné téměř odevšud.

### **13) Připomínka**

AOV95: převážná část AOV jsou lesní pozemky; taktéž pokud jde o území navazující na k.ú. obce. Pokud by byla většina z 18 věží směřována na lesní pozemky, pak už nelze hovořit o mírném dopadu; zábor pro 1 VTE sice není dle pořizovatele velký, ale násobeno 18ti jde o dopad zásadní – narušení ekosystémových funkcí lesa. Tato kumulace není řešena.

### **14) Připomínka**

AOV95: Karta AO uvádí: *Současně je třeba respektovat, že značná část zóny zasahuje do lesních a zastavěných ploch, které nejsou pro umístování větrných elektráren vhodné. Zohlednit je potřeba také kumulaci s dalšími akceleračními oblastmi v pohledově exponovaném prostoru uzavírajícím jižní horizont Trutnovské krajiny.*



Sama karta říká, že zahrnutí lesních pozemků není vhodné. AOV je tedy navrhována zbytečně, tj. nepřiměřeně.

#### **15) Připomínka**

Karta AOV95 uvádí, že ve vzdálenosti 500 m od AO se nachází objekty u obce Horní Žďár. Uvádí, že se *nejedná o trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný*. Tento závěr není správný. Na zahrnuté části území obce jde o trvale obývané objekty spojené s hospodářskou a zemědělskou činností.

#### **16) Připomínka**

Karta AOV90 uvádí: *Hodnocené území se vyznačuje mimořádně vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, výraznou válečnou pamětovou stopou krajiny a současně citlivými vazbami na krajinný rámeček Trutnovska a Babiččina údolí. V bezprostředním okolí se nachází kostely sv. Mikuláše a sv. Šimona a Judy, četné pomníky a hroby z války roku 1866, sousoší a drobná sakrální architektura. Ve vzdálenosti do 5 km se dále prosazuje rozsáhlý soubor městských a sakrálních památek Trutnova, včetně kostelů, městského opevnění, radnice, parků, kašen, pomníků a vojenských hřbitovů. V širším území do 15 km vystupují další dominanty regionu, například hrad Břečtej, Vízmburk, Nový zámek či hospital Kuks. Zásadní hodnotou území je ochrana krajinného rámce Babiččina údolí, respektování kostelů, cenných lokalit a vymezujících horizontů, stejně jako ochrana historického centra Trutnova a jeho jižního, převážně zalesněného horizontu. Lesní porosty zde tvoří základní znak krajinné scény a pohledově exponované prostory jižního horizontu Trutnovské krajiny jsou citlivé i z hlediska kumulace s dalšími akceleračními oblastmi. Významná je rovněž potřeba zachovat pohledovou pohodu pro sídla Střítež a Nový Rokytník. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit historickou scenérii Trutnova, vymezující horizonty i krajinný rámeček Babiččina údolí, zejména při nevhodném umístění na lesních horizontech a v pohledově exponovaných polohách. S ohledem na stanovené podmínky v ÚO vliv mírně negativní.*

Zcela chybí hodnocení dopadu na dominantní horizont Krkonoš a Jestřebích hor, pohledové osy na obě pohoří jsou v obci zcela zásadní (pro Krkonoše jde téměř o všechna k.ú.).

#### **17) Připomínka**

Karta AOV90: *Větrné elektrárny by zde mohly narušit jak historický a pietní charakter krajiny, tak pohledové vazby na kulturní dominanty a horizonty. Případné umístění je proto možné pouze při důsledném respektování kumulativních vlivů a výškových limitů. Větrné elektrárny by se v území projeví jako nové výškové dominanty, které ovlivní kompoziční vztahy. Tyto vlivy jsou adekvátně řešeny podmínkami stanovenými v územním opatření.*

Územní opatření stanovuje k ochraně pouze maximální výšku 250 m. V odůvodnění: *Podmínka v odst. 3.1 písm. a) je stanovena zejména s ohledem na předvídatelnost z hlediska zajištění bezpečnosti letového provozu. Na trhu je k dispozici vícero typů větrných elektráren o výšce od terénu po horní úvrať listů rotorů kolem 245 m, tedy s rezervou méně než 250 m. Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 450–520 m n. m. Z hlediska ochrany*



*krajinného rázu a přírodních hodnot byla plocha modifikována tak, aby byla zajištěna ochrana vizuálně exponovaného horizontu Babiččina údolí a nedošlo k narušení krajinného rámce v okolí Turnova s vazbou na lokalitu Hrádeček. Potřeba zachování pohledových os pro sídla Střítež a Nový Rokytník.*

Není hodnocen dopad na pohledy na Krkonoše, Jestřebí hory.

Výška věží ani jejich počet nejsou nijak poměřeny s mírou zásahu do krajinného rázu. Krajinné hodnoty nejsou vůbec uvedeny ve výroku územního opatření.

Není dostatečně řešen kumulativní vliv AOV v regionu ani počtu předpokládaných věží ze všech AOV, resp. v rámci každé AOV.

### **18) Připomínka**

*AOV v územním opatření: Záměry OZE a související infrastruktury budou umístovány mimo nemovité kulturní památky. Půdorysná výměra areálů určených pro skladování elektřiny (např. oplocených areálů s kontejnery) nepřesáhne 0,06 ha na jednu VTE a 0,8 ha pro celou akcelerační oblast. Přitom v žádné části areálu nesmí výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny přesáhnout 8,0 m, měřeno od upraveného terénu po nejvyšší bod stavby/zařízení (např. atika, hřeben střechy, horní hrana kontejneru). Uvedený výškový limit musí být dodržen uprostřed každé hrany vnějšího líce stavby/zařízení.*

Zcela chybí (v SEA, opatření) hodnocení dopadů kontejnerových staveb v krajině.

Nejsou stanoveny podmínky ochrany krajinného rázu, drobných staveb v krajině ani drobné zeleně ve vztahu k bateriovým úložištím a navazující infrastruktuře. Hodnocení záměrů v EIA, které tím má být nahrazeno, není dostačující a není úplné.

Tato připomínka se váže na všechny AOV.

### **19) Připomínka**

U žádné z dotčených AOV nejsou ve výroku územního opatření stanoveny podmínky ochrany krajinného rázu, drobných staveb v krajině ani drobné zeleně.

### **20) Připomínka**

*Podmínkou územních opatření je, že záměry OZE a související infrastruktury budou umístovány mimo drobnou krajinnou zeleň tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.*

Tato podmínka je neurčitá (pojem mimo není konkrétní). Zcela chybí ochrana drobných sakrálních staveb v krajině.

Uvedené chybí u věží, jakož i doprovodných staveb.

### **21) Připomínka**



Velká část AOV90 je ovlivněna výrazným výskytem ptactva, jde v podstatě o celou jižní polovinu. Jde v podstatě o velkoplošnou kolizi.

Vymezení AO na takto dotčeném území je v rozporu s předběžnou opatrností.

#### **22) Připomínka**

AOV90: Velká část území obce Hajnice (též AOV) se nachází v ochranném pásmu vodních zdrojů (OPVZ). Zájem na ochraně OPVZ, resp. vodního zdroje není nijak konkrétně posouzen.

#### **23) Připomínka**

Na kartě AOV90 se uvádí: *Byly identifikovány mírné potenciální kumulativní vlivy na hlukovou zátěž v území díky přítomnosti silnice I/37, respektive plánované dálnice D11. Dálnice současně odvede dopravu mimo zástavbu a sníží celkový počet lidí v dosahu hlukového znečištění.*

*Tvrzení je nesrozumitelné, nemá racionální odůvodnění.*

Vlivy a kumulace spojené s D11 nijak nezohledňují plánovanou odpočívku ve Stříteži.

#### **24) Připomínka**

K AOV91, karta AO: *Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje výraznou koncentrací kulturně-historických hodnot a památek spojených zejména s krajinou Trutnovska a bojišti roku 1866. V bezprostředním okolí se uplatňují drobné sakrální prvky a památky vojenské historie, ve vzdálenosti do 2 km zejména Gablenzův pomník, Etrichova hrobka, kaple sv. Kříže, kostel sv. Anny a řada dalších pomníků a hrobů padlých. V širším okruhu do 5 km vstupují do obrazu krajiny významné objekty Trutnova, včetně kostelů, radnice, městských domů, parků, kašen a vojenských hřbitovů. Ve vzdálenosti do 15 km pak krajinný rámeček doplňují další dominanty regionu, včetně hradů, zámků a kostelů.*

*Území je citlivé ve vztahu ke krajinnému rámci Babiččina údolí a k širší scéně Trutnovska. Současně je nutné respektovat vrcholové partie Hranné, prostor samoty Starost, historické centrum Trutnova a západní horizont Úpice. Významné je i riziko kumulace s dalšími plochami větrných elektráren v pohledově exponovaném prostoru uzavírajícím jižní horizont Trutnovské krajiny. Zásadní je přitom zachování pohledové pohody pro sídla Střítež a Nový Rokytník a ochrana lesních horizontů, které tvoří základní znak krajinné scény.*

*Větrné elektrárny by zde mohly narušit jak historický a pietní charakter krajiny, tak pohledové vazby na kulturní dominanty a horizonty. Případné umístění je proto možné pouze při důsledném respektování kumulativních vlivů a výškových limitů. S ohledem na tato opatření lze vyhodnotit vliv jako mírně negativní.*

Hovoří se o kumulaci, ale její dopad není konkrétním způsobem řešen. Vizuální, krajinné vlivy VTE z této AOV bezprostředně dopadají na území obce Hajnice. Není nijak řešen podkrkonošský charakter krajiny ani dominantní výhledy na Krkonoše, případně Jestřebí hory.

#### **25) Připomínka**



Ke všem AOV: V podmínkách územních opatření chybí ochrana krajinných hodnot ve výroku územních opatření; nejsou jasné a konkretizované technické požadavky na ochranu ptactva.

Závěrem je třeba shrnout, že návrh AOV je nepřiměřený, extrémně robustní a zcela nepředvídatelný. Nerespektuje krajinné hodnoty a ustálený projev Podkrkonoší.

Předložený návrh změny územního rozvojového plánu a navazujících opatření je nedostatečně odůvodněný, technicky není dostatečně vyhodnocený.

Nezákonným a nepřiměřeným, nedostatečně odůvodněným způsobem tak zasahuje do práva na samosprávu, předurčuje rozhodování území, aniž by byly řádně vyhodnoceny a projednány dopady navrhovaného řešení. Stát shora prioritizuje vybraný zájem na úkor zájmů jiných, aniž by umožnil řádné a plnohodnotné vážení veřejných zájmů v povolovacím řízení, jak je to ustálené v běžné praxi. Veřejný zájem nelze plošně apriori považovat za převažující (jak na několika místech uvádí vyhodnocení vlivů), natož v rovině koncepčního nástroje – územního rozvojového plánu.

Zcela jsou pomíjeny zájmy vlastníků a dopady na hodnotu jejich majetku.

Návrh AOV (obsah, rozsah, procesní postup, centrální řízení) je nadto bezprecedentním zásahem státu do soudržnosti obyvatel obce. Přitom soudržnost v území je jedním z klíčových znaků a potřeb pro obecně prospěšný a funkční rozvoj v území.

V Hajnici dne 29. 5. 2026

Obec Hajnice

zastoupená Petrem Červeným, starostou