



118228/2022/KHK



KUKHK-24061/UP/2022-9

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-24061/UP/2022-9 (JH)

VYŘIZUJE:

ODBOR | ODDĚLENÍ:

LINKA | MOBIL:

E-MAIL:

Ing. arch. Jana Havlíčková

územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu

722 979 272

jhavlickova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM:

21.11.2022

Počet listů: 25

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 1

Sp. znak, sk. režim: 336, A/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 13 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání obce Hajnice, Hajnice 109, 544 66 Hajnice podaném prostřednictvím starosty obce Hajnice Petra Červeného dne 23.05.2022.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí ze dne 10.05.2022, č.j. MUTN 34170/2022, spis. zn. 2020/2575/V/SAI, které vydal Městský úřad Trutnov, odbor výstavby, jako obecní stavební úřad příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.

Tímto rozhodnutím Městský úřad Trutnov, odbor výstavby podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, schválil stavební záměr na stavbu nazvanou „*Rekreační dům a garáž v obci Hajnice*“ na pozemku p. č. 31/4 (trvalý travní porost) a p.č. 38/1 (ostatní plocha, ostatní komunikace) v katastrálním území Hajnice a zároveň stanovil podmínky pro její umístění a provedení.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 správního řádu v souvislosti s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“) přezkoumal napadené rozhodnutí

podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu

mění

část výroku rozhodnutí ze dne 10.05.2022, č.j. MUTN 34170/2022, spis. zn. 2020/2575/V/SAI Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby, která zní:

*»Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:
Lucia Rističová, nar. 30.10.1984, Jižní náměstí 971/8, 141 00 Praha
Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfsn
Jiří Vít, Na Nové č.p. 107, 503 04 Černožice nad Labem«*

tak, že část výroku po provedené změně zní:

*»Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:
Lucia Rističová, nar. 30.10.1984, Jižní náměstí 971/8, 141 00 Praha
Česká republika právo hospodařit s majetkem státu Lesy České republiky, s.p., IČO:
42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové«.*

Ve zbývajících částech nedotčených uvedenou změnou výroku rozhodnutí ze dne 10.05.2022, č.j. MUTN 34170/2022, spis. zn. 2020/2575/V/SAI Městského úřadu Trutnov, podle § 90 odst. 5 správního řádu

potvrzuje.

Účastníky řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, jsou:

Lucia Rističová, nar. 30.10.1984, Jižní náměstí 971/8, 141 00 Praha,
Česká republika právo hospodařit s majetkem státu Lesy České republiky, s.p., IČO:
42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové.

Odůvodnění

Městský úřad Trutnov, odbor výstavby, který je příslušným stavebním úřadem podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, vydal rozhodnutí ze dne 10.05.2022, č.j. MUTN 34170/2022, kterým podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, schválil stavební záměr na stavbu nazvanou „*Rekreační dům a garáž v obci Hajnice*“ na pozemku p. č. 31/4 (trvalý travní porost) a p. č. 38/1 (ostatní plocha, ostatní komunikace) v katastrálním území Hajnice (dále také „*stavba*“).

Stavba obsahuje SO 01 rekreační dům, SO 02 garáž, SO 03 septik a zemní filtr, SO 04 tepelné čerpadlo, SO 05 vsakovací objekt, přípojky vody, kanalizace splaškové a dešťové, elektro a zpevněné plochy.

Proti uvedenému rozhodnutí podala dne 23.05.2022 odvolání obec Hajnice, Hajnice 109, 544 66 Hajnice prostřednictvím starosty obce Hajnice, Petra Červeného (dále také „*odvolatelka*“).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu nejprve zkoumal podané odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti.

Z hlediska přípustnosti podaného odvolání bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení a proti rozhodnutí, proti němuž právní úprava podání odvolání nevylučuje. Jde tedy o odvolání **přípustné**.

Pokud se týká otázky, zda odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě, ze spisové dokumentace věci se týkající odvolací orgán zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu bylo odvolatelce doručeno prostřednictvím datové schránky, z doručky datové zprávy vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno dne 10.05.2022. Následujícího dne, tedy 11.05.2022 začala běžet patnáctidenní odvolací lhůta, která skončila ve středu 25.05.2022. Odvolání odvolatelky bylo u stavebního úřadu podáno dne 23.05.2022, a proto se s ohledem na ustanovení § 83 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu jedná o odvolání podané v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, tedy o odvolání **včasné**.

Následně stavební úřad dne 01.06.2022 opatřením č.j. MUTN 55501/2022 vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání a současně je vyzval, aby se k němu ve lhůtě 10 dnů vyjádřili. Této možnosti využila Lucia Rističová prostřednictvím Ing. Jiřího Hindráka.

Stavební úřad předložil dne 04.07.2022 opatřením ze dne 29.06.2022 č.j. MUTN 65647/2022 výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Vzhledem k včas podanému odvolání účastníka řízení u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a to na základě předloženého spisového materiálu. Přitom zjistil následující.

Prvně se odvolací orgán ve smyslu právě citovaného § 89 odst. 2 správního řádu zabýval otázkou souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy.

Jak ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, dne 25.03.2020 podala Lucia Rističová prostřednictvím zástupce na základě plné moci Ing. Jiřím Hindrákem (dále také „žadatelka“) žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby v územním řízení pro stavební záměr *"Novostavba trvalého rekreačního objektu na p.p.č. 31/4 v k.ú. a obci Hajnice"*.

Následně stavební úřad dne 23.04.2020 č.j. MUTN 37532/2020 oznámil veřejnou vyhláškou podle § 87 odst. 2 stavebního zákona zahájení územního řízení a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 26.05.2020. Zároveň stavební úřad ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, informoval účastníky řízení, že ke dni 28.05.2020 budou shromážděny veškeré podklady pro rozhodnutí a po tomto datu se mohou účastníci řízení vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Z veřejného ústního jednání a z ohledání na místě sepsal stavební úřad dne 26.05.2020 protokol č.j. MUTN 47361/2020. Z obsahu protokolu odvolací orgán zjistil, že veřejnost uplatnila ke stavbě připomínky, ve kterých uvedla že plně souhlasí s *„nesouhlasným vyjádřením obce Hajnice k záměru ze dne 03.02.2020“*, dále pan Aleš Tauchman, bytem Tavoňníková 1847/17, Krč, 142 00 Praha 4 uvedl, že záměr na dané místo nepatří a obec Hajnice uvedla, že záměr je v rozporu se stávajícím charakterem a rázem lokality a požaduje jiné řešení z hlediska krajinného rázu.

Dne 01.06.2020 opatřením č.j. MUTN 50284/2020 stavební úřad požádal Městský úřad Trutnov, odbor rozvoje města, oddělení územního plánování o posouzení a stanovisko k uplatněným připomínkám veřejnosti a námitkám obce Hajnice. Na tuto žádost odpověděl Městský úřad Trutnov, odbor rozvoje města, oddělení územního plánování dne 13.06.2020 opatřením č. j. MUTN 62491/2020. V obsahu tohoto opatření je uvedeno, že obec Hajnice nemá zpracovaný územní plán, má pouze stanovené zastavěné území a předložený záměr je v zastavěném území obce. Dále je uvedeno, že dané území není vyhlášeno ani jako památková rezervace ani jako památková zóna, stavba vyhovuje urbanistickým, architektonickým a estetickým požadavkům na prostorové uspořádání území, jedná se o moderní řešení s prvky venkovské stavby, předmětná stavba splňuje svojí hmotou, sklonem střechy a použitým materiálem prvky venkovského stavení a je v daném území přípustné takovouto stavbu umístit.

Dne 01.06.2020 opatřením č.j. MUTN 50318/2020 stavební úřad požádal Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny o posouzení a stanovisko k uplatněným připomínkám veřejnosti a námitkám obce Hajnice. Na tuto žádost odpověděl Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny dne 22.06.2020 opatřením č. j. MUTN 58289/2020. V obsahu tohoto opatření je uvedeno, že obec Hajnice nemá zpracovaný územní plán, má pouze stanovené zastavěné území a předložený záměr je umístován v zastavěném území obce. Dále je uvedeno, že umístění stavby do proluky mezi stávající domy, v zastavěném území obce, nebude mít vliv na krajinný ráz předmětného území, a proto orgán ochrany přírody a krajiny nevydal stanovisko ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Následně stavební úřad dne 16.07.2020 opatřením č. j. MUTN 63733/2020 informoval v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí ve věci předmětné stavby a to do 7 dnů od doručení výše uvedeného opatření.

Dne 22.07.2020 obdržel stavební úřad vyjádření obce Hajnice, ve kterém uvedla že trvá na svém nesouhlasném vyjádření se stavbou a je přesvědčena, že stavba není souladná se stávajícím architektonickým a estetickým pojetím dané lokality a dále se domnívá, že stavba zasáhne do krajinného rázu.

Následně vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým ve výroku I. podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydal rozhodnutí o umístění stavby nazvané „*Rekreační dům a garáž v obci Hajnice*“ na pozemku p. č. 31/4 (trvalý travní porost) v katastrálním území Hajnice a ve výroku II. stanovil podmínky pro umístění stavby. Proti výše uvedenému rozhodnutí bylo dne 17.09.2020 podáno odvolatelkou odvolání.

V odvolacím řízení potom odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 04.09.2020, č.j. MUTN 63392/2020, spis. zn. 2020/2575/V/SAI podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutím ze dne 11.03.2021 pod č.j. KUKHK-33030/UP/2020-9 (JH) zrušil a věc vrátil k novému projednání, toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.03.2021.

V odůvodnění rozhodnutí ze dne 11.03.2021 pod č.j. KUKHK-33030/UP/2020-9 (JH), vyslovil odvolací orgán právní názor, kterým byl stavební úřad v novém projednání vázán. Konkrétně v odůvodnění rozhodnutí uvedl:

„Dále odvolací orgán uvádí, že ze spisu věci se týkající, zejména pak na podkladu dokumentace vyplývá, že v předmětném případě je stavebním záměrem, ve smyslu

ustanovení § 2 odst. 8 a 9 stavebního zákona, soubor staveb se stavbou hlavní a stavbami vedlejšími, přičemž pro takový soubor staveb podle ustanovení § 4 odst. 1 stavebního zákona platí, že pokud je spolu se stavbou hlavním předmětem žádosti soubor staveb, stavební úřad všechny stavby projedná v režimu stavby hlavní.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že z žádosti vyplývá, že záměrem žadatelky je umístit pouze stavbu pro rekreaci. Z žádosti žadatelky nevyplývá, že žádá o umístění jakýchkoliv dalších staveb, což je v rozporu s dokumentací přiložené k žádosti. Z předložené žádosti tak není jasné, co všechno je stavebním záměrem. Odvolací orgán dále uvádí, že je povinností stavebníka, aby svůj stavební záměr v žádosti řádně a jednoznačně identifikoval, jelikož stavební úřad je podanou žádostí vázán. Tyto údaje musí být souladné s připojenou dokumentací, která se k žádosti připojuje jako povinná příloha a je tak její nedílnou součástí. V případě souboru staveb musí být uvedeno i označení jednotlivých staveb souboru, je povinností stavebníka tyto údaje uvést pro jednoznačné vymezení stavebního záměru. Podkladem by mu měla být příslušná dokumentace. Nemá-li pak žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže stavební úřad stavebníkovi nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění. Je tedy povinností stavebního úřadu se nejprve zabývat tím, zda podaná žádost má předepsané náležitosti a pokud je nemá, pomoci žadateli nedostatky odstranit, jak také vyplývá z ustanovení § 45 a § 37 správního řádu.

Tato nejednoznačnost žádosti se pak promítla do dalšího postupu stavebního úřadu, jelikož stavební úřad ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí uvedl stavbu, která již na pozemku reálně existuje, a to stavbu SO 04 stávající studna a dále uvedl stavby, o které nebylo žadatelkou zažádáno (zpevněné plochy, garáž, septik a zemní filtr apod.).

V novém projednání stavební úřad vyzve žadatelku k upřesnění žádosti ve smyslu výše uvedeného.“

Dále odvolací orgán uvedl:

„Odvolací orgán nahlédnutím do žádosti o vydání územního rozhodnutí zjistil, že je zde jako pozemek, na kterém se má stavební záměr uskutečnit uveden pouze pozemek p. č. 31/4 v k. ú. Hajnice, přitom z dokumentace označené C.3 Koordinační situační výkres autorizovaný Ing. Arch. Martinem Rajnišem, autorizovaným architektem ČKA 00 028 s datem vypracování 13.11.2019, vyplývá, že nové vedení CETIN je částečně umístěno i na pozemku p. č. 38/1 v k. ú. Hajnice.

V novém projednání stavební úřad vyzve stavebníka k doplnění žádosti, ve smyslu výše uvedeného.“

Odvolací orgán dále uvedl:

„V případě, že celkový výkon tepelného čerpadla není větší než 20 kW, postačí k jeho provedení územní rozhodnutí, veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas, neboť podle § 103 odst. 1 písm. e) bod 9 stavebního zákona nevyžadují stavby pro výrobu energie s celkovým instalovaným výkonem do 20 kW s výjimkou stavby vodního díla stavební povolení ani ohlášení.

Podle § 76 odst. 1 stavebního zákona lze umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Výjimky z tohoto ustanovení týkající se umísťování stavby nebo zařízení (tj. stavby a zařízení, které nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas), jsou taxativně vymezeny v § 79 odst. 2 stavebního zákona. V tomto výčtu však tepelné čerpadlo obsaženo není.

Tepelné čerpadlo, tedy ve smyslu výše uvedeného požaduje dle režimu stavebního zákona minimálně umístění stavby, tedy i jeho vliv na okolí je třeba posuzovat již při umisťování záměru.

Tepelná čerpadla představují významný zdroj hluku pro venkovní prostředí, a na provozovatele tohoto čerpadla se proto vztahují povinnosti plynoucí z ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Podle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., zákona o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“) je orgán ochrany veřejného zdraví dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Orgán ochrany veřejného zdraví vydává v těchto věcech stanovisko. Souhlas může orgán ochrany veřejného zdraví vázat na splnění podmínek. Stanovisko není rozhodnutím vydaným ve správním řízení.

*Podle § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., stavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a **ke stavbě zdroje hluku** byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.“*

Z výše uvedeného vyplývá, že v případě umístění stavby tepelného čerpadla je nutné k žádosti doložit stanovisko Krajské hygienické stanice, nicméně odvolací orgán musí konstatovat, že žádné takové stanovisko se ve spisu věci se týkající nenachází.

Stavební úřad bude v novém projednání povinen, za předpokladu že záměrem žadatelky je i umístění tepelného čerpadla, vyzvat žadatelku k doplnění stanoviska Krajské hygienické stanice.“

Dále odvolací orgán uvedl:

„Nahlédnutím do spisu věci se týkající odvolací orgán zjistil, že se zde nachází Vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a. s. ze dne 11.06.2019 č.j. 660414/19, ve kterém je uvedeno že dojde ke střetu se sítí a pod bodem (V) je uvedeno, že žadatel není oprávněn toto Vyjádření užít k podání jakékoliv žádosti o vydání jakéhokoliv správního rozhodnutí či jiného rozhodnutí majícího obdobný charakter. Odvolací orgán tedy uvádí, že výše uvedené vyjádření nemůže sloužit jako podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu.

Odvolací orgán nahlédnutím do spisu věci se týkající zjistil, že se zde nachází sdělení o existenci energetického zařízení, sítě pro elektronickou komunikaci nebo zařízení technické infrastruktury společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 15.03.2020 zn. 0101276611, ve kterém je uvedeno, že na p.č. 31/4 v k.ú. Hajnice se nenachází energetické zařízení, zařízení sítě pro elektronickou komunikaci nebo zařízení technické infrastruktury v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

Nahlédnutím do dokumentace odvolací orgán zjistil, že v části B. Souhrnná technická zpráva je uvedeno, že napojení stavby bude na distribuční rozvod ČEZ a bude provedeno ze stávajícího elektroměrového rozvaděče ER212 v západním rohu pozemku.

Z výše uvedeného odvolacímu orgánu není jasné, zda se opravdu jedná o stávající elektroměrový rozvaděč, když žadatelka nedoložila žádná další stanoviska společnosti ČEZ,

ve kterých by společnost s napojením souhlasila. Odvolacímu orgánu tedy vznikly pochybnosti, zda je na pozemku elektroměrový rozvaděč již umístěn.

V novém projednání stavební úřad vyzve žadatelku k doplnění žádosti o stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, které mohou sloužit jako podklad rozhodnutí.“

Odvolací orgán dále uvedl:

„Prvně odvolací orgán uvádí, že dokumentace není konzistentní, pokud se týká využití stavby hlavní předmětného záměru, když v některých částech je uvedeno že se jedná o stavbu pro rekreaci a v jiných částech je uvedeno, že se jedná o stavbu rodinného domu.

V části projektové dokumentace označené B.1 písm. d) kde měly být uvedeny informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů je uvedeno pouze, "projekt splní stanoviska DOSS".

K výše uvedenému odvolací orgán uvádí, že není zřejmé, zda a jaké byly stanoveny podmínky závazných stanovisek a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny.

V části dokumentace označené B.1 písm. i) požadavky na asanace, demolice, kácení dřevin, projektant uvedl, že pro špatný stav je třeba pokácet starou vrbu, strom je z velké části uschlý a praská, tento strom má obvod kmene větší než 80 cm ve výšce 130 cm nad terénem a tímto žádá o povolení k jeho pokácení.

K výše uvedenému odvolací orgán uvádí, že zde absentují základní znaky podání ve smyslu § 37 správního řádu a správní orgány se jím vůbec nemusí zabývat. Pokud tedy žadatelka chce požádat o kácení dřevin, je třeba povolení obecního úřadu (§ 8 odst. 1 a § 76 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) vydávaného formou rozhodnutí.

Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že pro případy kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody (§ 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny), kterým je orgán příslušný k povolení kácení dřevin (obecní úřad). V případě doložení tohoto závazného stanoviska povolení kácení dřevin, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, vydává povolení stavební úřad.

V části dokumentace označené B.4 Dopravní řešení, projektant uvedl, že automobilová dopravní obslužnost je z místní komunikace v přilehlé ulici. Nicméně odvolací orgán nahlédnutím do dokumentace, konkrétně do výkresu C.3 Koordinační situační výkres zjistil, že vyznačený zpevněný vjezd na pozemek nenavazuje na zpevněnou komunikaci na pozemku p.č. 38/1 v k.ú. Hajnice, ale je ukončen na hranici pozemku, p.č. 31/4 v k.ú. Hajnice.

Podle § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. platí, že stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

Odvolací orgán je toho názoru, že smyslem ustanovení § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je zajistit dopravní napojení stavebního pozemku a stavby tak, aby byly napojeny na (veřejně přístupnou) pozemní komunikaci.

*Jak vyplývá z § 10 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o pozemních komunikacích“), **sousední nemovitosti se připojují na pozemní komunikace zřízením sjezdů.***

Odvolací orgán musí k výše uvedenému konstatovat, že v projektové dokumentaci není připojení na pozemní komunikaci řešeno dostatečně.

V novém projednání vyzve stavební úřad žadatelku k doplnění projektové dokumentace tak, aby bylo jasné, jakým způsobem je řešeno napojení na veřejně přístupnou komunikaci, zda se jedná o komunikaci místní nebo účelovou a na základě tohoto doplnění popřípadě dále vyzve žadatelku k předložení potřebných podkladů.

K části C. Situační výkresy odvolací orgán uvádí, že Koordinační situační výkres C. 3 neobsahuje maximální výšky staveb, stávající ochranná a bezpečnostní pásma a napojení na dopravní infrastrukturu.

Dále odvolací orgán uvádí, že nahlédnutím do výkresu č. D.1 půdorysy 1.NP zjistil, že rozměry stavby rodinného domu SO-01 uvedené na těchto výkresech 7,4 m x 25,9 m neodpovídají rozměrům uvedených v situačních výkresech 7,5 m x 26 m.

Odvolacímu orgánu nezbývá než konstatovat, že dokumentace je vnitřně rozporná.

Z předloženého spisového materiálu věci se týkajícího tedy vyplývá, že stavební úřad důsledně neposoudil obsahové náležitosti předložené dokumentace ve smyslu vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a věci se zabýval nedostatečně. Bylo povinností stavebního úřadu ověřit správnost a celistvost předložené dokumentace, neboť pouze na základě úplných a celistvých podkladů mohl záměr žadatelky posoudit.

Stavební úřad, v novém projednání, vyzve žadatelku k doplnění dokumentace tak, aby splňovala požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb.“

Odvolací orgán dále uvedl:

„Odvolací orgán musí konstatovat, že stavební úřad v odůvodnění pouze proklamativně prohlásil, že posoudil splnění ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, přičemž v tomto posouzení pouze odcitoval ustanovení § 23 odst. 2 a § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., nicméně jakékoliv správní uvážení o tom, jak jsou tato ustanovení splněna, zde absentují.

Dále bylo povinností stavebního úřadu posuzovat záměr podle § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, podle něhož stavební úřad posuzuje soulad záměru s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.

K výše uvedenému odvolací orgán uvádí, že stavební úřad v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí neuvedl žádné posouzení ohledně § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

V novém projednání je stavební úřad povinen veškeré otázky, které má podle § 90 stavebního zákona v územním řízení povinnost posoudit, řádně vypořádat v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu a uvést podklady a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“

Odvolací orgán dále uvedl:

„Odvolací orgán na základě svého posouzení a s ohledem na svá již uvedená předchozí zjištění, dospěl k závěru, že výrok rozhodnutí není v souladu s právními předpisy.

Jak již bylo uvedeno již výše, žádost obsahovala značné nedostatky, které se promítly i do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí, když stavební úřad uvedl, že stavba obsahuje i stávající studnu.

Stavební úřad dále v určení prostorového řešení stavby mimo jiné uvedl, že objekt SO 01 rekreační dům bude protáhlého obdélníkového půdorysu 23,0 x 9,1 m, nicméně odvolacímu orgánu je záhadou, jak k tomuto rozměru stavební úřad dospěl, když rozměr stavby SO 01 vyznačený v dokumentaci na výkrese C.3 Koordinační situační výkres je 26,0 x 7,5 m.

Dále stavební úřad uvedl, že výška stavby po hřeben je + 8,4 m, ale již neuvedl, k jaké úrovni je tato výška vztažena. Obecně odvolací orgán uvádí, že je vhodné uvést kromě výšky stavby, ze které bude patrné, v jaké je nadmořské výšce i výšku stavby od upraveného terénu, jelikož v běžné praxi se výškou stavby rozumí rozdíl mezi přilehlým upraveným terénem a nejvyšší částí stavby.

Stavební úřad dále uvedl, že vytápění stavby bude zajištěno tepelným čerpadlem, k tomu odvolací orgán uvádí, odkazuje na vše výše uvedené, tedy že z žádosti žadatelky není patrné, zda o umístění tepelného čerpadla žádala a ani sám stavební úřad se otázkou umístění tepelného čerpadla nezabýval dostatečně.

Dále odvolací orgán uvádí, že stavební úřad neuvedl u žádné umístěvané stavby ve smyslu § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb., minimální vzdálenosti staveb od hranic pozemku ani od sousedních staveb.

Odvolací orgán dále uvádí, že stavební úřad neuvedl ve smyslu § 9 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., maximální výšku stavby SO 02 garáže, k tomu odvolací orgán pro úplnost uvádí, že stavební úřad, vzhledem k absenci tohoto údaje v dokumentaci, výšku stavby ani uvést nemohl. Odvolací orgán nahlédnutím do dokumentace konkrétně do výkresu č. D.4 Výkresy garáže zjistil, že v pohledu JV, SZ a v řezu DD je uvedena výška stavby 5,2 m od projektové nuly, nicméně v pohledu SV, JZ a řezu EE není výška stavby uvedena a kóta 5,2 m od projektové nuly se nachází cca 0,3 m pod úrovní hřebene.

V novém projednání je tak stavební úřad povinen ve výše uvedeném smyslu výrok rozhodnutí upřesnit tak, aby naplňoval veškeré náležitosti z uvedených ustanovení správního řádu, stavebního zákona a vyhlášky č. 503/2006 Sb., současně tak, aby byl výrok rozhodnutí, jako jeho nejdůležitější část úplný, jasný, srozumitelný a zcela jednoznačný.“

Odvolací orgán dále uvedl:

„Za situace, kdy Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona ve zkráceném přezkumném řízení podle ustanovení § 98 správního řádu koordinované závazné stanovisko zrušil, neboť bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, odvolací orgán odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušuje a věc vrací k novému projednání.

V novém projednání bude stavební úřad povinen vyzvat žadatelku k předložení nového koordinovaného závazného stanoviska.

Odvolací orgán, dále uvádí, že stavební úřad bude povinen posoudit i ostatní závazná stanoviska přiložená k žádosti, jelikož nelze akceptovat stanoviska a závazná stanoviska jako podklady pro vydání územního rozhodnutí, jsou-li starší dvou let.“

V novém projednání stavební úřad řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil usnesením ze dne 10.05.2021 pod zn. MUTN 36004/2021 a současně tímto opatřením žadatelku vyzval podle § 94l odst. 6 stavebního zákona k odstranění vad žádosti do 30.09.2021.

Následně dne 07.09.2021 obdržel stavební úřad žádost žadatelky o prodloužení lhůty k doplnění žádosti do 30.11.2021.

Na základě podané žádosti stavební úřad řízení podle § 86 odst. 4 stavebního přerušil usnesením ze dne 21.09.2021 pod zn. MUTN 84146/2021 a současně tímto opatřením žadatelku vyzval podle § 94l odst. 6 stavebního zákona k odstranění vad žádosti do 30.11.2021.

K výše uvedenému postupu stavebního úřadu odvolací orgán uvádí, že bylo vedeno územní řízení. Stavební úřad tedy měl poustupovat podle ustavení § 84 - § 94 stavebního zákona, které upravují územní řízení a subsidiárně podle správního řádu.

Podle § 86 odst. 4 stavebního zákona pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší.

Odvolací orgán tedy považuje odkaz stavebního úřadu na § 94l odst. 6 stavebního zákona a na § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu za nepřiléhavý, nicméně se nejedná o vadu řízení, která by měla vliv na zákonnost rozhodnutí.

Následně dne 29.11.2021 obdržel stavební úřad novou žádost žadatelky nazvanou „*žádost o vydání společného povolení ve společném řízení*“.

K žádosti o vydání společného povolení ve společném řízení byla přiložena projektová dokumentace rozsahu A. Průvodní zpráva, B. Souhrnná technická zpráva, C. Situace, D.1.1 Architektonicko-stavební řešení autorizovaná Ing. arch. Martinem Rajnišem, autorizovaným architektem ČKA 00 028; v části D.1.2 Stavebně konstrukční část – založení autorizovaná Ing. Tomášem Fremrem, Ph.D., autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, pro statiku a dynamiku staveb ČKAIT 0201989; v části D.1.2 Stavebně konstrukční část – dřevěné konstrukční části autorizovaná Ing. Radkem Brandejsem Ph.D., autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb ČKAIT 0601978; v části D.1.3 požárně bezpečnostní řešení autorizovaná Ing. Radkem Meinelem, autorizovaným inženýrem pro požární bezpečnost staveb ČKAIT 0013549; v částí D.1.4 Technika prostředí – zdravotnická a septik autorizovaná Ing. Pavlem Bartošem, autorizovaným inženýrem pro stavby vod. hosp. a krajinného inženýrství, pro městské inženýrství ČKAIT 0008917; v částí D.1.4 Technika prostředí – vytápění, vzduchotechnika a plynovod autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby ČKAIT – 0101804 a v částí D.1.4 Technika prostředí – elektrotechnické zařízení Karlem Sommerem autorizovaným technikem pro techniku prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení na deskách s datem vypracování 24.05.2021, doplněná dne 13.12.2021 (dále také „*projektová dokumentace*“).

Obsahem výše uvedeného podání se odvolací orgán zabýval a zjistil, že se jedná o žádost o povolení změny obsahu podání ve smyslu § 41 odst. 8 správního řádu, respektive žádost o rozšíření předmětu řízení.

Podle § 41 odst. 8 správního řádu lze požádat o povolení změny obsahu podání pouze do vydání rozhodnutí. Správní orgán může povolit zpětvzetí nebo změnu obsahu podání jen

v případě, že podateli hrozí vážná újma; tím není dotčeno ustanovení § 45 odst. 4, které žadateli umožňuje zúžit předmět žádosti nebo ji vzít zpět.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 3. července 2008 č. j. 2 As 27/2008 - 57, č. 1883/2009 Sb. NSS, vyplývá, že účelem citovaného ustanovení je zajistit, aby účastníci řízení zahájeného na žádost (odlišní od žadatele) věděli, co je předmětem tohoto řízení, a mohli v něm účinně hájit svá práva. V rozsudku ze dne 6. května 2015 č. j. 3 Azs 2/2014 - 30 Nejvyšší správní soud uvedl, že změnou obsahu podání ve smyslu § 41 odst. 8 správního řádu je především rozšíření předmětu žádosti či taková změna, která dosavadní obsah žádosti v podstatném rozsahu nahrazuje obsahem novým. Zatímco zúžení předmětu žádosti či její zpětvzetí je výlučným právem žadatele, o rozšíření žádosti je třeba požádat (rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 27. července 2016 č. j. 10 As 199/2015 - 67 a ze dne 14. srpna 2014 č. j. 10 As 126/2014 - 59).

Bylo na místě, aby stavební úřad postupoval ve smyslu ustanovení § 41 správního řádu a vydal usnesení o povolení či nepovolení změny obsahu podání, nicméně nahlédnutím do spisu věci se týkající odvolací orgán zjistil, že se zde žádné takové usnesení nenachází.

Odvolací orgán se tedy zabýval otázkou, zda pochybení stavebního úřadu mohlo mít vliv na zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí, odvolací orgán je toho názoru, že nevydání usnesení o povolení změny obsahu podání nemá samo o sobě za následek nezákonnost rozhodnutí ve věci samé, jelikož účelem citovaného usnesení je především zajistit, aby měli všichni účastníci řízení přehled o jeho předmětu a mohli hájit svá práva, tento názor odvolacího orgánu potvrzuje Rozsudek Nejvyššího správního soudu - senátu (ostatní) ze dne 15.12.2021, sp. zn. 6 As 206/2021 – 47.

Jak odvolací orgán níže podrobněji uvádí, všichni účastníci řízení měli přehled o předmětu řízení a mohli v průběhu řízení hájit svá práva.

Dne 13.12.2021 obdržel stavební úřad doplnění projektové dokumentace v rozsahu části B. Souhrnná technická zpráva.

Následně stavební úřad dne 10.03.2022 č.j. MUTN 13815/2022 oznámil veřejnou vyhláškou podle § 94m stavebního zákona o pokračování řízení (respektive oznámení o zahájení společného řízení) a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 17.03.2022. Zároveň stavební úřad ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníky řízení, že ke dni 21.03.2022 budou shromážděny veškeré podklady pro rozhodnutí a po tomto datu se mohou účastníci řízení vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Z veřejného ústního jednání a z ohledání na místě sepsal stavební úřad dne 17.03.2022 protokol č.j. MUTN 27898/2022. Z obsahu protokolu odvolací orgán zjistil, že veřejnost uplatnila ke stavbě připomínky, ve kterých uvedla že nesouhlasí se záměrem a obec Hajnice uvedla, že setrvává na svém stanovisku ze dne 10.11.2021 (které bylo stavebnímu úřadu předloženo žadatelkou dne 29.11.2021 pozn. odvolacího orgánu).

Následně již stavební úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí ze dne 10.05.2022, č.j. MUTN 34170/2022, kterým podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, schválil stavební záměr na stavbu nazvanou „*Rekreační dům a garáž v obci Hajnice*“ na pozemku p. č. 31/4 (trvalý travní porost) a p. č. 38/1 (ostatní plocha, ostatní komunikace) v katastrálním území Hajnice.

Odvolací orgán posoudil, jak se stavební úřad řídil závazným právním názorem odvolacího orgánu uvedeným v rozhodnutí ze dne 11.03.2021 č.j. KUKHK-33030/UP/2020-9 (JH).

Stavební úřad byl v novém projednání povinen vyzvat žadatelku k upřesnění žádosti, tak aby bylo jasné, co vše je stavebním záměrem a žádost obsahovala všechny pozemky dotčené záměrem.

Jak odvolací orgán ze spisu věci se týkajícího zjistil, stavební úřad dne 21.09.2021 opatřením č.j. MUTN 84146/2021 vyzval žadatelku mimo jiné k upřesnění žádosti, tedy respektoval závazný názor odvolacího orgánu. Jak již odvolací orgán uvedl výše, žadatelka dne 29.11.2021 podala doplnění žádosti, ve které již jasně definuje stavební záměr, je tedy zřejmé, že stavbou hlavní souboru staveb je SO 01 rekreační dům s vedlejšími stavbami SO 02 garáž, SO 03 septik a zemní filtr, SO 04 tepelné čerpadlo, SO 05 vsakovací objekt, přípojky vody, kanalizace splaškové a dešťové, elektro a zpevněné plochy. Zároveň žadatelka uvedla všechny pozemky dotčené předmětným záměrem a to p.č. p. č. 31/4 a p.č. 38/1 v katastrálním území Hajnice.

Dále byl stavební úřad povinen, za předpokladu že záměrem žadatelky je i umístění tepelného čerpadla, vyzvat žadatelku k doplnění stanoviska Krajské hygienické stanice.

Jak odvolací orgán ze spisu věci se týkajícího zjistil, stavební úřad dne 21.09.2021 opatřením č.j. MUTN 84146/2021 vyzval žadatelku k předložení stanoviska Krajské hygienické stanice, tedy respektoval závazný názor odvolacího orgánu. Ze spisu věci se týkající odvolací orgán zjistil, že žadatelka dne 29.11.2021 předložila souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje ze dne 05.08.2021, č.j. KSHSK 24601/2021/HOK.TU/Čer.

Odvolací orgán dále stanovil stavebnímu úřadu povinnost vyzvat žadatelku k doplnění žádosti o stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, které mohou sloužit jako podklad rozhodnutí.

Jak odvolací orgán ze spisu věci se týkajícího zjistil, stavební úřad dne 21.09.2021 opatřením č.j. MUTN 84146/2021 vyzval žadatelku k předložení stanovisek vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, tedy respektoval závazný názor odvolacího orgánu. Ze spisu věci se týkající odvolací orgán zjistil, že žadatelka dne 29.11.2021 předložila sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti Telco Pro Services, a.s., ze dne 12.08.2021, zn.: 0201286109; sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti ČEZ ICT Sevice, a.s., ze dne 12.08.2021, zn.: 0700424996; informace o výskytu sítí provozovatele distribuční soustavy GasNet Služby, s.r.o., ze dne 12.08.2021, zn.: 5002440600; vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací společnosti CETIN a.s., ze dne 06.09.2021, čj.: 756128/21; vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací společnosti CETIN a.s., ze dne 12.08.2022, čj.: 756115/21; sdělení o existenci energetického zařízení, sítě pro elektronickou komunikaci nebo zařízení technické infrastruktury ČEZ Distribuce, a.s. ze dne ze dne 12.08.2021, zn.: 0101581227; smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí NN společnosti ČEZ Prodej, a.s., č. 0201400820 ze dne 04.12.2019; vyjádření k projektové dokumentaci společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 17.09.2021, zn.: 001118128815 a vyjádření společnosti Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Dvůr Králové nad Labem ze dne 16.09.2021, čj.: LCR172/001729/2021.

Dále odvolací orgán stanovil stavebnímu úřadu povinnost vyzvat žadatelku k doplnění dokumentace tak, aby splňovala požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb., zejména aby v ní bylo upraveno, zda se jedná o stavbu pro rekreaci nebo o stavbu rodinného domu, aby bylo zřejmé, zda a jaké byly stanoveny podmínky závazných stanovisek a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny. Dále měla být v dokumentace upravena tak aby v ní bylo

řešeno zákonným způsobem kácení dřevin, připojení pozemku sjezdem na pozemní komunikaci, situační výkres C.3 obsahoval maximální výšky staveb, stávající ochranná a bezpečnostní pásma a napojení na dopravní infrastrukturu a dále měly být v dokumentaci sjednoceny rozměry stavby.

Jak odvolací orgán ze spisu věci se týkajícího zjistil, stavební úřad dne 21.09.2021 opatřením č.j. MUTN 84146/2021 vyzval žadatelku k předložení dokumentace tak, aby splňovala požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb., tedy respektoval závazný názor odvolacího orgánu. Ze spisu věci se týkající odvolací orgán zjistil, že žadatelka dne 29.11.2021 předložila stavebnímu úřadu projektovou dokumentaci, kterou doplnila dne 13.12.2021.

K výše uvedenému odvolací orgán uvádí, že nahlédnutím do předmětné projektové dokumentace zjistil, že všechny závažné nedostatky, které vytykal ve svém předchozím rozhodnutí a které bránily projednání žádosti, byly odstraněny.

Dále byl stavební úřad v novém projednání povinen své rozhodnutí v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu řádně odůvodnit.

Nahlédnutím do odvolání napadeného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že se stavební úřad posouzením jednotlivých požadavků ustanovení § 94o stavebního zákona zabýval, přičemž se k jednotlivým bodům tohoto ustanovení konkrétně vyjádřil, tedy své rozhodnutí v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu řádně odůvodnil.

Odvolací orgán dále stanovil stavebnímu úřadu povinnost výrok rozhodnutí upřesnit tak, aby naplňoval veškeré náležitosti z uvedených ustanovení správního řádu, stavebního zákona a vyhlášky č. 503/2006 Sb., současně tak, aby byl výrok rozhodnutí, jako jeho nejdůležitější část úplný, jasný, srozumitelný a zcela jednoznačný.

K výše uvedenému odvolací orgán uvádí, že byly odstraněny rozpory v projektové dokumentaci a byl upřesněn předmět řízení. Odvolacímu orgánu tedy nezbyvá než konstatovat, že byly odstraněny všechny vady, které činily výrok rozhodnutí nezákonným a výrok rozhodnutí stavebního úřadu je úplný, jasný, srozumitelný a zcela jednoznačný.

Dále odvolací orgán stanovil stavebnímu úřadu povinnost vyzvat žadatelku k předložení nového koordinovaného závazného stanoviska a posoudit i ostatní závazná stanoviska přiložená k žádosti, jelikož nelze akceptovat stanoviska a závazná stanoviska jako podklady pro vydání územního rozhodnutí, jsou-li starší dvou let.

Jak odvolací orgán ze spisu věci se týkajícího zjistil, stavební úřad dne 21.09.2021 opatřením č.j. MUTN 84146/2021 vyzval žadatelku k předložení koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Trutnov, tedy respektoval závazný názor odvolacího orgánu. Ze spisu věci se týkající odvolací orgán zjistil, že žadatelka dne 29.11.2021 předložila souhlasné koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Trutnov ze dne 12.11.2021, č.j. MUTN 103929/2021.

Ke všemu výše uvedenému odvolací orgán pouze dodává, že stavební úřad se řídil právním názorem odvolacího orgánu a nedostatky, které bránily projednání žádosti, byly odstraněny.

Po přezkoumání předloženého spisového materiálu podle § 89 odst. 2 správního řádu musí odvolací orgán konstatovat, že v postupu stavebního úřadu v průběhu předmětného řízení ani v samotném rozhodnutí neshledal žádné závažné pochybení či nedostatky, které by měly vliv na zákonnost rozhodnutí. Odvolací orgán dále uvádí, že v předmětném rozhodnutí stavební úřad obsáhle, pečlivě a srozumitelně odůvodnil řádné splnění všech zákonných předpokladů společného povolení stavebního záměru. Odvolací orgán rovněž neshledal v průběhu řízení žádná pochybení, když stavební úřad veškeré dokumenty řádně doručoval

všem dotčeným účastníkům řízení, o svých úkonech tyto účastníky vždy řádně informoval, umožnil jim řádné seznámení s podklady rozhodnutí a v průběhu celého řízení účastníky řádně poučoval o jejich právech a povinnostech.

Dále odvolací orgán uvádí, že stavební úřad uvedl podklady a právní ustanovení, z nichž vycházel při rozhodování, a též řádně, podrobně a srozumitelně zpracoval úvahy, kterými se řídil při hodnocení důkazů a posuzování souladu stavby se zákonnými předpoklady pro vydání společného povolení.

Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že podle § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Odvolací orgán proto změnil výrok odvoláním napadeného rozhodnutí tak, že z výroku rozhodnutí vyjmul vlastníka pozemku p.č.st.12 a p.č. 31/18 v k.ú. Hajnice jako účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, jelikož se ve smyslu ustanovení § 94m odst. 2 stavebního nejedná o účastníka podle § 94k písm. a), c) a d).

Podle § 94k stavebního zákona účastníkem společného územního a stavebního řízení je a) stavebník, c) vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem, d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku.

Nahlédnutím do spisu věci se týkající odvolací orgán zjistil, že vlastník pozemku p.č.st.12 a p.č. 31/18 v k.ú. Hajnice není stavebníkem, není vlastníkem stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn ani nemá ke stavbě jiné věcné právo a rovněž není vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn ani nemá jiné věcné právo k tomuto pozemku.

Z výroku odvoláním napadeného rozhodnutí odvolací orgán zjistil, že se stavební záměr na pozemku p.č.st.12 a p.č. 31/18 v k.ú. Hajnice neumísťuje a z výpisu z katastru nemovitostí odvolací orgán rovněž ověřil, že vlastník pozemku p.č.st. 12 a p.č. 31/18 v k.ú. Hajnice nemá jiné věcné právo k pozemkům na kterých se stavba umísťuje, tedy k pozemkům p. č. 31/4 a p.č. 38/1 v katastrálním území Hajnice.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu, z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelkou.

V obsahu odvolání odvolatelka uvedla, že trvá na nesouhlasu se záměrem jelikož má za to, že je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem lokality Liščí hora.

Odvolací orgán podané odvolání vyhodnotil jako směřující proti obsahu závazného stanoviska orgánu územního plánování vydaného jako součást koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Trutnov ze dne 12.11.2021 č.j. MUTN 103929/2021, spis. zn. 2021/7324/REK. Dne 14.07.2022 pod č.j. KUKHK-2061/UP/2022-2 odvolací orgán požádal o posouzení části tohoto závazného stanoviska v rozsahu závazného stanoviska orgánu územního plánování, ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále také „*krajský úřad*“).

Podle § 149 odst. 7 správního řádu, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu

prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1, neběží.

Na základě žádosti odvolacího orgánu vydal krajský úřad rozhodnutí ze dne 12.09.2022 pod č. j. KUKHK-24973/UP/2022 (Hav), kterým podle § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko Městského úřadu Trutnov, odboru rozvoje města, oddělení územního plánování, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska ze dne 12.11.2021, č. j. MUTN 103929/2021, potvrdil.

„Krajský úřad se v první řadě zabýval otázkou, zda bylo závazné stanovisko k záměru, které je předmětem přezkumného řízení, vydáno v souladu se stavebním zákonem.

Krajský úřad se v první řadě zabýval otázkou, zda byly splněny všechny zákonné požadavky pro vydání závazného stanoviska k záměru a zda předmětné závazné stanovisko splňuje po obsahové stránce všechny náležitosti.

Podle ustanovení § 96b odst. 3 stavebního zákona příslušný orgán územního plánování v závazném stanovisku posoudí, zda je navrhovaný záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv. Požadavky na obsah závazného stanoviska jsou upraveny ustanovením § 149 odst. 2 správního řádu. Závazné stanovisko obsahuje závaznou část (výrok) a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části závazného stanoviska založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

Závazné stanovisko k záměru obsahuje, v souladu s požadavky výše citovaného ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu, závaznou (výrokovou) část a odůvodnění. V odůvodnění závazného stanoviska je obsaženo vyhodnocení souladu záměru s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 schválené vládou České republiky dne 15.04.2015, usnesením vlády č. 276, Aktualizace č. 2 a č. 3 schválených vládou České republiky dne 02.09.2019, usnesením vlády č. 629/2019 a č. 630/2019, Aktualizace č. 5 schválené vládou České republiky dne 17.08.2020, usnesením vlády č. 833/2020 a Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ze dne 12.07.2021 č. 618 (dále jen „PÚR ČR“), se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, vydaných dne 08.09.2011, usnesením zastupitelstva Královéhradeckého kraje č. 22/1564/2011, s nabytím účinnosti dne 16.09.2011, ve znění Aktualizace č. 1 a 2, vydané dne 17.06.2019, usnesením zastupitelstva Královéhradeckého kraje č. ZK/21/1643/2019, s nabytím účinnosti dne 12.07.2019, Aktualizace č. 4, vydané dne 22.06.2020, usnesením zastupitelstva Královéhradeckého kraje č. ZK/29/2304/2020, s nabytím účinnosti dne 18.07.2020 a Aktualizace č. 3, vydané dne 22.03.2021, usnesením zastupitelstva Královéhradeckého kraje č. ZK/4/200/2021, s nabytím účinnosti dne 16.04.2021 (dále jen „ZÚR KHK“), s hranicí zastavěného území vymezenou formou opatření obecné povahy a schválenou zastupitelstvem obce Hajnice usnesením č. 10 dne 09.10.2008 a s cíli a úkoly územního plánování formulovanými v ustanoveních § 18 a 19 stavebního zákona. Orgán územního plánování v souladu s ustanovením § 96b odst. 3 stavebního zákona v obsahu svého závazného stanoviska vyhodnotil, že je záměr z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.

Pokud se týká odůvodnění závazné části přezkoumávaného závazného stanoviska k záměru, krajský úřad po jeho posouzení zjistil, že úřad územního plánování z hlediska PÚR ČR vyhodnotil soulad záměru s rozvojovou oblastí OS4 Praha—Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11)—Trutnov—hranice ČR/Polsko (—Wroclaw) a s republikovými prioritami, především s prioritou (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

Úřad územního plánování své posouzení doplnil následujícím vyhodnocením: “Jedná se o novostavbu objektu pro rodinnou rekreaci v zastavěném území, která nijak nenarušuje charakter a strukturu předmětného území. Předkládaný dům je navržen s tmavou dřevěnou fasádou přízemí i v patře a šedivou dřevěnou střechou. Přízemí je obloženo vodorovným dřevěným obkladem parafrázujícím vodorovný rytmus roubených chalup. Objekt je osazen na kamenném soklu, který je souladu s charakterem lokality. Střecha je svým sklonem, svou barevností a svým materiálovým provedením v souladu s charakterem lokality. Z výše uvedených parametrů je patrné, že navržený objekt nevybočuje ze stávající tradiční zástavby, naopak jsou jednoznačně ve velké míře použity prvky venkovské stavby a je tedy plně v souladu s charakterem zástavby. Předmětný záměr je v souladu s příslušnou republikovou prioritou územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území vyplývající ze PÚR ČR.”

Krajský úřad konstatuje, že platná PÚR ČR (úplné znění závazné od 01.09.2021) v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 stavebního zákona určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. PÚR ČR vymezuje mimo jiné rozvojové oblasti a rozvojové osy, specifické oblasti, koridory a plochy dopravní infrastruktury a koridory, plochy a rozvojové záměry technické infrastruktury.

Na správním území obce Hajnice pak pro posuzovaný záměr dále vyplývá z politiky územního rozvoje obecný požadavek na respektování republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, formulovaných v článku 14–31, přičemž předmětného záměru se týká především prioritou 14. Území obce Hajnice se rovněž nachází v rozvojové ose OS4 Praha—Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11)—Trutnov—hranice ČR/Polsko (—Wroclaw).

Krajský úřad se při posouzení závazného stanoviska k záměru zabýval vyhodnocením souladu záměru s platnou politikou územního rozvoje, přičemž nedošel k závěru, že by předmětný stavební záměr byl s tímto dokumentem v nesouladu. Předmětný záměr, jak vychází z dalšího posouzení, je z hlediska struktury a měřítko zástavby, tvaru stavby a pozemku a materiálového provedení v souladu s lokalitou, do které je umístován, a svým architektonickým řešením odpovídá podmínkám daného území. Záměr je umístován do proluky v zastavěném území a nenaruší přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty daného území.

Pokud se týká odůvodnění další závazné části přezkoumávaného závazného stanoviska k záměru, krajský úřad po jeho posouzení zjistil, že úřad územního plánování z hlediska ZÚR

KHK vyhodnotil soulad záměru s rozvojovou osou OS4 Praha – Hradec Králové / Pardubice (podél dálnice D11) – Trutnov – hranice ČR / Polsko (- Wrocław) a s koridorem dálnice II. třídy D11 v úseku Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (Walbrzych) (DS1p). K této části úřad územního plánování uvedl, že „Záměr stavby je umístěn v osadě Hajnice pod Liščí horou, nachází se v odlehlé části obce Hajnice, nebude mít vliv na výše uvedené záměry republikového významu a není tedy v rozporu ani s úkoly vymezenými ZÚR pro tyto záměry.“

Dále úřad územního plánování posoudil záměr s vlastními krajinami Hostinsko, Trutnovsko a Zvičínsko-kocleřovský hřbet, a s prvky územního systému ekologické stability. K tomuto úřad územního plánování konstatuje, že „realizací záměru nedojde k narušení vlastní krajiny Hostinsko, Trutnovsko a Zvičínsko-kocleřovský hřbet ani prvků.“

Pokud se týká vyhodnocení souladu záměru s obecnými prioritami, především s prioritou 20, úřad územního plánování uvedl následující: „Záměr řeší novostavbu objektu pro rekreaci, která respektuje okolní prostředí a realizace této stavby nebude mít vliv na charakter území. Předložený návrh stavby zapadá do charakteru místní zástavby, vhodně doplňuje stávající strukturu, respektuje místní měřítko, formu zástavby i materiálovou charakteristiku. Stavba svým zpracováním vychází z tradic českého lidového stavitelství — zejména z využívání místních materiálů, pravdivost stavebních konstrukcí i charakteristického uspořádání. Stavba však zároveň uspokojuje požadavky současného moderního člověka na objekt určený k dlouhodobé rekreaci. Předložený záměr objektu pro rodinnou rekreaci doplňuje svým vzhledem a měřítkem citlivě okolní zástavbu. Objekt je citlivě zasazen do terénu v severní části pozemku u silnice a jeho proporce vychází z měřítek staveb venkovského typu se sedlovou střechou. Záměr je tak v souladu s příslušnou prioritou územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.“

Krajský úřad se při přezkumu závazného stanoviska rovněž zabýval vyhodnocením souladu záměru se ZÚR KHK. Ze ZÚR KHK pro předmětné území vyplývá dotčení rozvojovou osou mezinárodního a republikového významu „OS4 Rozvojová osa Praha – Hradec Králové / Pardubice (podél dálnice D11) – Trutnov – hranice ČR / Polsko (- Wrocław)“, pro kterou vyplývají ze zásad územního rozvoje konkrétní úkoly pro územní plánování. Dále je na území obce Hajnice vymezován koridor dálnice II. třídy D11 v úseku Jaroměř – Trutnov – hranice ČR (Walbrzych) (DS1p). Krajský úřad vyhodnotil úkoly pro územní plánování stanovené v ZÚR KHK pro rozvojovou osu „OS4“ a koridor „DS1p“. Záměr se nachází v části obce Hajnice, která není koridorem „DS1p“ dotčena, zároveň není v rozporu s úkoly pro územní plánování vyplývající pro území z tohoto nadmístního záměru a z rozvojové osy, a pro dotčené pozemky z nich žádné konkrétní požadavky nevyplynou.

Ze ZÚR KHK dále vyplývá požadavek na respektování obecných priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území. Předmětného záměru se dotýká především priorita „20) ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek“. Jak již bylo uvedeno, předmětný záměr svým architektonickým řešením odpovídá podmínkám daného území. Záměr je umístěn do proluky v zastavěném území a nenaruší přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty dané lokality.

Krajský úřad vyhodnotil navrhovaný záměr ve vztahu k výše uvedeným řešením a nedospěl v této části odůvodnění závazného stanoviska k závěru, že by byl stavební záměr s platnými ZÚR KHK v nesouladu.

Jak dále vyplývá z podkladů, obec Hajnice nemá pro své území zpracovaný územní plán, má pouze stanovené zastavěné území, které bylo schváleno usnesením zastupitelstva obce č. 10 dne 09.10.2008 a oznámeno vyhláškou s nabytím účinnosti dne 27.10.2008. V souvislosti s podmínkami vyplývajícími z ustanovení § 20 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, týkající se

vymezování pozemků a umísťování staveb v zastavěném území obce, která nemá územní plán, úřad územního plánování zkonstatovat, že „záměr je přípustný, jelikož není v rozporu s podmínkami vyplývajícími z výše uvedeného ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů a ustanovení stavebního zákona, týkajících se staveb v zastavěném a nezastavěném území obcí, které dosud nemají vydaný územní plán. Jedná se o umístění stavby objektu pro rodinnou rekreaci.“

Krajský úřad také přezkoumal soulad záměru s ustanovením § 20 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a ztotožnil se s vyhodnocením úřadu územního plánování.

Úřad územního plánování dále přezkoumal soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, se závěrem, „že neshledal nesoulad s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona.“ K jednotlivým ustanovením je uvedeno následující vyhodnocení:

§ 18 odst. 1 stavebního zákona

„Navrhovaná stavba nebude mít vliv na životní prostředí ani soudržnost společenství obyvatel. Jedná se o stavbu pro rodinnou rekreaci v zastavěném území do proluky, kde dříve stávala chalupa, která již dávno zanikla. Současně se v okolí nacházejí objekty stejného využití, tedy objekty pro rekreaci případně bydlení. Navrhovaná stavba tak do území nepřináší nové poměry či vlivy, které by v území již nebyly založeny.“

§ 18 odst. 2 stavebního zákona

„Objekt pro rodinnou rekreaci je navržen tak, aby citlivě doplnil chybějící objekt v ucelené řadě stávajících domů. Záměr respektuje historickou strukturu i charakter prostorového uspořádání sídla, je umístěn prakticky v místě původního objektu se stejnou orientací ke komunikaci štítovou stranou, zasazení domu je řešeno tak, aby byl v maximální míře respektován historický půdorys sídla.“

§ 18 odst. 3 stavebního zákona

„Dotčenou zastavitelnou plochu není třeba chránit jako veřejný zájem. Záměr nepřináší do území jiné poměry, než jsou už v území založeny. Navržený záměr doplňuje svým vzhledem a měřítkem citlivě okolní zástavbu. Dřevěná fasáda koresponduje s materiálovým řešením okolních domů. Objekt je citlivě zasazen do terénu v severní části pozemku u silnice. Nelze proto předpokládat, že by realizací této stavby došlo ke znehodnocení daného území.“

§ 18 odst. 4 stavebního zákona

„Záměr nenarušuje přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty země. Uvažovaný záměr doplňuje zástavbu se stejným využitím v zastavěném území. Navržený objekt je svým archetypálním tvarem naprosto klasickým příkladem vesnické chalupy. Dlouhá úzká hmota domu s charakteristickou siluetou se sedlovou střechou je přímo symbolem českého stavení. Tento tvar, proporce a rozměry vychází přímo z jádra české tradice — z krajiny a z přírodních podmínek, které po staletí dávají obyvatelům této krajiny k dispozici kvalitní a rovné jehličnaté dřevo, které je schopno překlenout maximální rozpon 6–7 m. Tento elementární parametr je základ chápání toho, co jsou skutečné kořeny tradiční české architektury. Předložený záměr toto plně respektuje. A to nejen v použitém materiálu, proporcích a rozměrech, ale i ve vnějším projevu — kdy obklad fasády domu má rytmus a řád obdobný roubeným chalupám — a který opět vychází z dostupného stavebního materiálu v této části české krajiny.“

§ 18 odst. 5 a 6 stavebního zákona

„...umísťování staveb v nezastavěném území a na nezastavitelných pozemcích se předmětného záměru netýkají.“

§ 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona

„...záměr není s tímto ustanovením ve střetu. Realizace stavby nebude mít vliv na přírodní, kulturní nebo civilizační hodnoty území. V lokalitě, ve které je objekt umístován, není vymezeno chráněné památkové území ani jiná obdobná forma ochrany přírodní, urbanistické nebo architektonické podoby území.“

§ 19 odst. 1 písm. b) stavebního zákona

„...navrhovaná stavba svým charakterem neovlivní stávající urbanistickou koncepci území a svým architektonickým řešením odpovídá podmínkám daného území, respektuje kvalitnější zástavbu Liščí hory. Vychází z užití obdobného archetypu, materiálů, proporcí i dispozičních řešení. Předložený záměr plně respektuje prvky vesnické zástavby — zejména s ohledem na velikost objektu — tedy obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou vyššího sklonu, použitým materiálem (dřevo a kámen) a zejména umístění objektu na pozemku.“ § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona „Objekt pro rodinnou nebude mít žádný vliv na veřejné zdraví, životní prostředí nebo geologickou stavbu území. Stavba bude realizována s využitím stávající veřejné infrastruktury. Stavba trvalého rekreačního objektu je malého rozsahu, zatížení okolí hlukem, prachem a dopravou bude krátkodobé a v zcela v rámci povolených limitů. Tepelné čerpadlo umístěné na pozemku investora je navrženo tak, aby splňovalo hlukové limity a neobtěžovala okolní objekty hlukem (doloženo výpočtem viz část D.1.4.2 projektové dokumentace). Krbová kamna na dřevo – provozovatel bude plnit povinnost provozovatele stacionárního zdroje vyplývající z §17 o ochraně ovzduší. Zdroj znečišťování ovzduší bude provozován v souladu se zákonem o ochraně ovzduší a prováděcí vyhláškou č. 415/2012 Sb. O přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení a v souladu s technickou dokumentací zdrojů, v krbových kamnech bude spalováno pouze určené palivo — dřevo.“

§ 19 odst. 1 písm. d) stavebního zákona

„...splňuje podmínky pro provedení změn v území stanovené územně plánovací dokumentací, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb. Obec Hajnice nemá doposud zpracován územní plán, má pouze vymezenou hranici zastavěného území. Navrhovaný objekt je umístěn v zastavěném území obce a plně respektuje usnesení vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů, § 20 odstavec 2).“

§ 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona

„Návrh svým půdorysným tvarem, typem zastřešení, sklonem střechy, výškou i samotným umístěním na pozemek odpovídá podmínkám daného území a citlivě dotváří uliční čáru stávající zástavby čímž umožňuje vytvoření urbanisticky hodnotného celku, který navazuje na stávající strukturu zástavby a systém veřejné infrastruktury. Posuzovaný záměr tedy vyhovuje urbanistickým, architektonickým a estetickým požadavkům na využívání a prostorové uspořádání území s ohledem na podmínky v území a s ohledem na jeho stávající charakter.“

§ 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona

„...se daného záměru netýká.“

§ 19 odst. 1 písm. g) a h)

„...ustanovení...týkajících se snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn a konstatuje, že navrhovaného záměru se výše uvedené nikterak nedotýká.“

§ 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona

„Území disponuje možnostmi napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Objekt bude napojen na technickou infrastrukturu vedoucí podél komunikace sousedící s dotčeným

pozemkem a na pozemku investora. Dopravně je objekt napojen na přiléhající veřejnou místní komunikaci nově budovaným sjezdem.“

§ 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona

„Návrh uvažuje s využitím stávající i nové technické i dopravní infrastruktury. Napojení pozemku na distribuční rozvod ČEZ je stávající, a to přípojkou investora do stávajícího elektroměrového rozvaděče ER212 umístěného v západním rohu pozemku, s osazeným hlavním jističem 3x20A a elektroměrem. Vytápěn bude pouze objekt SO 01. Řešený objekt pro rodinnou rekreaci bude zásobován teplem pro vytápění z tepelného čerpadla VZDUCH/VODA. Objekt bude vytápěn podlahovým teplovodním vytápěním v kombinaci s otopnými tělesy a konvektory. Dům je napojen na stávající studnu novým potrubím vedeným do objektu SO 01, kde bude umístěna domovní vodárna v místnosti 1.03. Splašková kanalizace je veden pouze z objektu SO 01 DŮM. Plastové potrubí odvádí splaškové vody do SO 03 SEPTIK A ZEMNÍ FILTR a z něj je přečištěná voda svedena do SO 05 VSAKOVACÍ OBJEKT. Odvětrání svislých kanalizačních potrubí bude vyvedeno na střechu objektu. Dešťové vody budou zachytávány ze střech objektů SO 01 a SO 02 a sváděny plastovým kanalizačním potrubím do vsakovacího objektu SO 05 na pozemku investora. Pozemek stavby je přístupný od účelové komunikace ze severovýchodu. Přístup je z tohoto směru jak pro pěší, tak i pro dopravní obsluhu. Obcí prochází účelová komunikace charakteru lesní-polní cesty s povrchem zpevněným štěrkem. Tato stávající veřejně přístupná komunikace je jednopruhová obousměrná. Dopravní obsluha nemovitosti bude zajišťována jedním až dvěma terénními osobními vozidly, které zajistí dopravní obsluhu ve všech klimatických podmínkách. Odstavení vozidel je navrženo v samostatné garáži mimo hlavní objekt. Návštěvy mohou parkovat mimo místní komunikaci na příjezdní cestě do garáže. Není proto třeba předpokládat budoucí vynakládání veřejných prostředků na vybudování veřejné infrastruktury.“

§ 19 odst. 1 písm. k) stavebního zákona

„Realizace stavby objektu pro rodinnou rekreaci nebude mít vliv na civilní ochranu.“

§ 19 odst. 1 písm. l) stavebního zákona

„Stavba objektu pro rodinnou rekreaci nevyvolá potřebu asanačních, rekonstrukčních či rekultivačních zásahů do území.“

§ 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona

„Pro povolení stavby není třeba stanovovat kompenzační opatření.“

§ 19 odst. 1 písm. n) stavebního zákona

„Stavba zároveň nebude negativně působit na využívání přírodních zdrojů.“

§ 19 odst. 1 písm. o) stavebního zákona

„Orgán územního plánování využil poznatky z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče a dospěl k závěru, že navrhovaný záměr je možné realizovat.“

Krajský úřad v rámci posouzení otázky vyhodnocení předmětného záměru z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování formulovaných v ustanoveních § 18 a 19 stavebního zákona došel k následujícím závěrům.

Jak již bylo uvedeno výše, obec Hajnice nemá pro své správní území vydaný územní plán, ale má pouze vymezené zastavěné území. Lokalita, ve které má být záměr stavby umístěn, se nachází jižním směrem mimo centrální část obce Hajnice, v místní části Hajnice pod vrchem nazvaný Liščí hora.

Pro úplnost lze uvést, že na území obce Hajnice nebylo za účelem ochrany dochovaného urbanistického nebo architektonického dědictví vymezeno chráněné památkové území – plošně chráněný urbanistický celek např. vesnická památková rezervace, jejímž účelem je ochrana nejcennější uceleně dochovaného území s řadou kulturních památek, mající nenarušenou urbanistickou strukturu, kompaktní historický půdorys a zástavbu v původních objemech a tvarech.

Vzhledem k tomu, že ani Územně analytické podklady ORP Trutnov neidentifikují konkrétní architektonické nebo urbanistické hodnoty místní části Hajnice a ani blíže nespecifikují případnou jedinečnost její urbanistické struktury nebo struktury jejího osídlení a nestanoví konkrétní požadavky na ochranu těchto hodnot, krajský úřad v obecné rovině při definici pojmu „urbanistická struktura“ a jeho aplikaci při posouzení přípustnosti stavebního záměru v území vycházel z publikace Ministerstva pro místní rozvoj a Ústavu územního rozvoje „Charakter a struktura zástavby venkovských sídel v územních plánech“, říjen 2017.

Mezi specifické rysy vesnické zástavby dle této publikace patří menší objemové měřítko zástavby jako celku i jednotlivých staveb, převažující podíl individuální zástavby, vyšší podíl veřejných prostranství a zahrad, regionální specifčnosti urbanistického uspořádání zástavby a přímá návaznost na krajinu, množství přírodních prvků v zastavěném území.

Tradiční urbanistická struktura vesnice patří k významným hodnotám území, zejména historické členění zastavěného území a krajiny, zvláště historické jádro a jeho půdorysná stopa. Dle této publikace je třeba věnovat pozornost třem typům jevů, které mohou negativně narušit urbanistickou strukturu vesnice: výrazně odlišná struktura zástavby vložená do struktury převládající, výrazný objekt netradičního tvaru nebo odlišný tvar pozemku a stavba odlišného měřítka. Na základě výše uvedených skutečností, je tedy obzvláště důležité vyhodnotit případné dopady nově umísťovaných staveb. Toto vyhodnocení, jak je dále uvedeno, je součástí dokumentace k záměru.

V dokumentaci záměru, kapitole „B.2.2 Celkové urbanistické a architektonické řešení“ je uvedena charakteristika místa, do kterého záměr vstupuje, v souvislosti se záměrem samotným: „Dotčený pozemek v intravilánu historického osídlení kopce Liščí hora se nachází přímo proti hlavnímu stavení původní osady – kamenného domu hospody a kovárny. Na dotčeném místě původně stávala chalupa, ale ta již dávno zanikla.

Vesnice je uspořádána podél hlavní cesty, s domy orientovanými nepravidelně štítem či okapem k ulici. V místě navrhované stavby v řadě zástavby chalupa zjevně chybí. Jde tedy o logické doplnění původního uspořádání obce chybějící hmotou.

Návrh počítá se zbudováním rodinného rekreačního objektu venkovského typu se sedlovou střechou doplňující svým vzhledem a měřítkem citlivě okolní zástavbu. Dřevěná fasáda koresponduje s materiálovým řešením okolních domů. Objekt je citlivě zasazeném do terénu v severní části pozemku u silnice.

Objekt vyhovuje podmínkám pro rozvoj sídelní struktury a kvalitního bydlení, nemá negativní vliv na veřejnou infrastrukturu, jeho výstavbou nevzniknou rizika s ohledem na veřejné zdraví, ani na životní prostředí.

Pozemek investora zůstane bez oplocení volně průchozí, jak je v lokalitě zvykem.“

Součástí dokumentace k záměru, části E Dokladová část, je pasport stávající zástavby lokality Liščí hora. Tento pasport ve své první části pro posouzení a definici charakteru lokality mapuje objekty v předmětné lokalitě, ve stavu k únoru 2021. Sledovanými parametry byly rozměry hlavního domu (šířka, délka, plocha, výška hřebene, výška okapu), počet podlaží, počet obytných podlaží, doplňkové stavby, orientační sklon střechy, orientace do

ulice, charakteristické materiály, barevnost, poloha vstupu do domu, oplocení pozemku a hodnocení, zda je stavba roubenkou.

V druhé části tohoto pasportu jsou zjištěné parametry znázorněny v tabulce a je vyjádřeno jejich zastoupení v celku, tedy zda se jedná o ojedinělé (0-10%), běžné (10-30%), charakteristické (30-50%), převládající (50-90%) či dominantní (90-100%) zastoupení. Tyto výsledné hodnoty jsou poté porovnány s parametry záměru a je uvedeno, zda odpovídají předmětné lokalitě.

Na základě tohoto porovnání záměru s ostatními stavbami v lokalitě je v Souhrnné technické zprávě dále uvedeno, že z hlediska struktury zástavby je navržený objekt „soliterní stavba se štítovou orientací s doplňkovou stavbou volně stojící bez oplocení. Jde tedy jednoznačně o stavbu v souladu se strukturou zástavby.“

Pokud se týká tvaru stavby, tak záměr je „podlouhlého obdélníkového půdorysu se dvěma obytnými podlažními a šikmou střechou se sklonem 45° a vstupem ve středu delší strany domu. Jde tedy v každém případě o stavbu v souladu s obvyklými tvary domů v lokalitě.“

Z hlediska tvaru pozemku „jde o v místě obvyklý klínovitý podlouhlý tvar, protáhlý od cesty k lesu.“

V dokumentaci záměru je též uvedeno měřítko zástavby v porovnání s navrženým záměrem. „Navržený dům má šířku 7,5 m, délku 23,4 m, výšku okapu 3,7 m a výšku hřebene 8,4 m. Jde tedy v každém případě o objekt měřítkově odpovídající lokalitě. Původní návrh zavržený MÚKHK byl navržen o délce 26 m, navíc lemován dřevěnými terasami podél okapových hran objektu, které ho pocitově dále zvětšovaly. V tomto bodě jsme se rozhodli reflektovat připomínku a návrh upravit. Objekt byl zkrácen a byly mu odebrány boční terasy. Nová podoba domu je tedy jednoznačně v souladu s obvyklým měřítkem a rozměry zástavby v lokalitě.“

Z hlediska materiálového provedení je uvedeno následující: „Předkládaný dům je navržen s tmavou dřevěnou fasádou přízemí i v patře a šedivou dřevěnou střechou. Přízemí je obloženo vodorovným dřevěným obkladem parafrázujícím vodorovný rytmus roubených chalup. V původním projektu navrhovaný objekt stál na dřevěných nohách nad terénem. Toto řešení nebylo v souladu s charakterem lokality. Tuto připomínku akceptujeme a projekt jsme proto upravili a dům osadili na kamenný sokl. Ten je již plně v souladu s charakterem lokality. Z výše uvedeného je patrné, že výjma střechy je dům jednoznačně zcela v souladu s charakterem lokality. Střecha je svou barevností v souladu s charakterem lokality a svým materiálovým provedením je naprosto v souladu s tím, jak by měly být okolní historické objekty opraveny, když by byly pod památkovou ochranou. Touto perspektivou je i střecha zcela v souladu s charakterem lokality.“

Z výše uvedeného je tedy patrné, že záměr svým provedením výrazným způsobem neovlivní urbanistickou strukturu a charakter předmětné lokality. Záměr se parametry, jako jsou např. materiálové provedení, orientace stavby, půdorysný tvar a výška stavby, výrazně neodkloní od současné zástavby v lokalitě.

Krajský úřad se v rámci posouzení otázky vyhodnocení předmětného záměru z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování formulovaných v ustanoveních § 18 a 19 stavebního zákona se závěrem Městského úřadu Trutnov ztotožňuje, a lze ze strany krajského úřadu konstatovat, že záměr splňuje podmínky a charakter předmětného území a nebyl tak zjištěn nesoulad s požadavky ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona.

Pokud se týká námítky Obce Hajnice ohledně souladu vzhledu záměru a charakteru lokality, je třeba ze strany krajského úřadu závěrem připomenout, že pro řešené území nebyl do doby

vydání tohoto stanoviska vydán územní nebo regulační plán, a ani pořízena územní studie, která by prověřovala územní podmínky ochrany hodnot území, a bylo tak umožněno posouzení záměru dle podrobnějších kritérií konkretizovaných těmito nástroji územního plánování. Ze strany obce též nebyla využita možnost vydání územního opatření o stavební uzávěře do doby pořízení územního plánu. Z informací, které má krajský úřad k dispozici, je patrné, že první žádost o koordinované závazné stanovisko pro stavbu na předmětných pozemcích byla žadatelem podána již 03.01.2020. Obec od této doby nepořídila žádný z uvedených nástrojů územního plánování, a nepovažovala tedy za nezbytné chránit své zájmy a území.

Na základě posouzení předložených podkladů krajský úřad neshledal nezákonnost v postupu orgánu územního plánování, který závazné stanovisko, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska ze dne 12.11.2021, č. j. MUTN 103929/2021, vydal.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem krajský úřad, jako nadřízený orgán územního plánování, závazné stanovisko úřadu územního plánování, Městského úřadu Trutnov, odboru rozvoje města, oddělení územního plánování, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska ze dne 12.11.2021, č. j. MUTN 103929/2021, potvrzuje.“

Následně odvolací orgán vznesl dotaz na krajský úřad týkající se podrobnějšího vyhodnocení souladu záměru s charakterem lokality, konkrétně objektu samostatně stojící garáže.

Dne 10.10.2022 obdržel odvolací orgán sdělení krajského řadu ze dne 06.10.2022 č.j. KUKHK–24973/UP/2022 (Hav), ve kterém uvedl:

„Krajský úřad v závazném stanovisku vyhodnotil záměr jako celek. Následně krajský úřad, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, vznesl dotaz týkající se podrobnějšího vyhodnocení souladu záměru, konkrétně objektu samostatně stojící garáže. Krajský úřad tedy dále upřesňuje své vyhodnocení pro tento stavební objekt.

Jak vyplývá z dokumentace záměru, proporce a materiál fasády garáže odpovídají hlavní stavbě rekreačního objektu, jedná se o podlouhlou stavbu se sedlovou střechou, fasáda je z dřevěných prken, stejně jako objekt hlavní.

Součástí dokumentace k záměru, části E Dokladová část, je pasport stávající zástavby lokality Liščí hora. Tento pasport ve své první části pro posouzení a definici charakteru lokality mapuje objekty v předmětné lokalitě, ve stavu k únoru 2021. Mezi sledovanými parametry byly mimo jiné i doplňkové stavby objektů. Z výsledků uvedených v tomto pasportu je patrné, že z 18 objektů v lokalitě má celkem 7 samostatně stojící doplňkovou stavbu, jejichž parametry se pohybují od 20 do 63 m² zastavěné plochy.

Z výše uvedeného je tedy patrné, že stavební objekt nízkopodlažní garáže se zastavěnou plochou 65 m² svým provedením výrazným způsobem neovlivní urbanistickou strukturu a charakter předmětné lokality. Záměr se parametry, jako jsou např. materiálové provedení, orientace stavby, půdorysný tvar a výška stavby, výrazně neodkloní od současné zástavby v lokalitě.

Krajský úřad závěrem připomíná, že pro řešené území nebyl do dnešní doby vydán územní nebo regulační plán, a ani pořízena územní studie, která by prověřovala územní podmínky ochrany hodnot území, a bylo tak umožněno posouzení záměru dle podrobnějších kritérií konkretizovaných těmito nástroji územního plánování.“

Tímto odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelkou.

Odvolací orgán svým opatřením ze dne 10.10.2022, č.j.: KUKHK-24061/UP/2022-7 (JH) účastníkům řízení oznámil, že ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost nahlížet do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Této možnosti využila žadatelka a dne 21.10.2022 nahlédla u odvolacího orgánu do spisu.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán rozhodl o odvolání tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Dále odvolací orgán uvádí, že je povinen zkoumat a upřesňovat okruh účastníků řízení v průběhu celého řízení, proto do okruhu účastníků řízení zahrnul Kadlecovou Lucii, nar. 15.07.1972, Komenského 75, 503 03 Smiřice, jelikož se stala v průběhu odvolacího řízení vlastníkem pozemku p.č.st.12 a p.č. 31/18 v k.ú. Hajnice.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

z p. Ing. arch. Jana Havlíčková
odborný referent oddělení stavebního řádu

Toto sdělení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce, poslední den této lhůty je dnem jeho doručení. Písemnost bude současně zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

1. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, zde
2. Městský úřad Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov, ID DS: 3acbs2c
3. Obecní úřad Hajnice, IDDS: 8nwbkz5

Účastníci řízení jednotlivě (dodejky, datové schránky)

1. Lucia Rističová, Jižní náměstí 971/8, 141 00 Praha, zastoupená Ing. Jiřím Hindrákem, Osiková 400, 541 01 Trutnov
2. Obec Hajnice, IDDS: 8nwbkz5
3. Česká republika *právo hospodařit s majetkem státu* Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfsn
4. Lucie Kadlecová, nar. 15.07.1972, Komenského 75, 503 03 Smiřice
5. Renata Brožová, Vysoká nad Labem 55, 503 31 Vysoká nad Labem
6. Tomáš Roubík, K zahrádkám 1039/34, 155 00 Praha, IDDS: dkf6g6n
7. Aneta Roubíková, K zahrádkám 1039/34, 155 00 Praha
8. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
9. ČEZ Distribuce, a.s., ID DS: v95uqfy

Dotčené správní orgány jednotlivě (dodejky, datové schránky)

10. Městský úřad Trutnov, odbor rozvoje města, oddělení územního plánování, IDDS: 3acbs2c
11. Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí IDDS: 3acbs2c

Na vědomí

Městský úřad Trutnov, odbor výstavby + spis